



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1631/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA FLAMBOYAN d.o.o. u stečaju, Vinkovci, protiv tuženika ZVONKA KULAŠA, OIB 31302387435, vlasnika obrta AUTOPRIJEVOZ I PILANA KULAŠ, Vrpolje, Šamačka 70, kojeg zastupa odvjetnik Ivan Žalac, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Lj. Gaja 7, radi predaje u posjed stroja po tužbi i utvrđenja suvlasništva po protutužbi, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-63/2017-51 od 11. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-63/2017-51 od 11. prosinca 2017. i sudi:

I. Nalaže se tuženiku-protutužitelju u roku od osam dana predati u posjed tužitelju-protutuženiku stroj za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002.

II. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev da se utvrdi da je tuženik-protutužitelj suvlasnik u $\frac{3}{4}$ dijela stroja za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002, što je tužitelj-protutuženik dužan priznati i dozvoliti da se izvrši civilna dioba predmetnog stroja, prodajom na javnoj dražbi te cijenu dobivenu prodajom podijeli razmjerno suvlasničkim dijelovima, $\frac{3}{4}$ tuženiku-protutužitelju i $\frac{1}{4}$ tužitelju-protutuženiku.

III. Nalaže se tuženiku-protutužitelju naknaditi tužitelju-protutuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.700,00 kn (tisućsedamsto kuna), u roku od osam dana.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-63/2017-51 od 11. prosinca 2017. u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku predati u posjed tužitelju stroj za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002 i da naknadi tužitelju troškove postupka. Točkom II. izreke presude utvrđeno je da je tuženik-protutužitelj suvlasnik u $\frac{3}{4}$ dijela stroja za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002, što je tužitelj-protutuženik dužan priznati i dozvoliti da se izvrši civilna

dioba predmetnog stroja, prodajom na javnoj dražbi te cijenu dobivenu prodajom podijeli razmjerno suvlasničkim dijelovima, $\frac{3}{4}$ tuženiku-protutužitelju i $\frac{1}{4}$ tužitelju-protutuženiku te je tužitelj-protutuženik dužan naknaditi tuženiku-protutužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.294,21 kn. Protutužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 3.437,50 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza posebno saslušanjem tuženika utvrdio da je tuženik kupio stroj u vrijednosti od oko 80%, a tužitelj u vrijednosti od oko 20% pa je stoga odbio tužbeni zahtjev, a prihvatio protutužbeni zahtjev.

O naknadi troškova postupka prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03).

Protiv označene presude u dijelu u kojem nije uspio u sporu, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje, odnosno preinači. U žalbi u bitnome navodi da sud uopće nije postupio po uputi ovog suda u odluci poslovni broj PŽ-383/2015 od 27. siječnja 2017., da tuženik nije dokazao da bi bio vlasnik stroja, a da sud nije vodio računa da tuženik svoja prava može ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

Predmet spora je predaja u posjed tužitelju stroja za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, Tip PK.4, proizvodnje 2002, po tužbi i utvrđivanja suvlasništava po protutužbi.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-383/2015-3 od 27. siječnja 2017. ukinuta je ranija prvostupanjska presuda u dijelu odluke o predaji u posjed stroja iz razloga što zahtjev za predaju stroja nije bio određen, jer svaka stvar za koju se traži predaja u posjed mora biti individualno određena pa je upućen prvostupanjski sud u ponovnom postupku pozvati tužitelja da uredi tužbu i nakon toga odlučiti o tužbenom zahtjevu za predaju stroja. Predmet spora u toj fazi postupka bila je predaja u posjed stroja.

Iz stanja spisa je razvidno da je u nastavku postupka, tužitelj na ročištu održanom 16. svibnja 2017. specificirao tužbeni zahtjev na predaju stroja za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002.

Podneskom od 31. svibnja 2017. tuženik je postavio protutužbeni zahtjev da se utvrdi da je on suvlasnik stroja za proizvodnju parketa marke „A Bordini“, tip PK.4, proizvodnje 2002, u ½ dijela što je tužitelj dužan priznati i dozvoliti da se izvrši civilna dioba predmetnog stroja, odnosno prodajom na javnoj dražbi te da se cijena dobivena prodajom podijeli na jednake dijelove tužitelju i tuženiku.

Osnovano tužitelj navodi da je pobijana presuda nepravilna. Naime, već u ranijem rješenju ovoga suda navedeno je kako je tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno da je tužitelj uvezo i platio stroj za proizvodnju parketa što potvrđuje i izvedeni dokaz vještačenjem na koji nalaz i mišljenje tuženik nije imao primjedbi te da tužitelj kao vlasnik stroja ima pravo u smislu odredbe članka 161. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09; dalje: ZV) zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari.

U ponovnom postupku tuženik je podnio protutužbu, iako tijekom ranijeg prvostupanjskog postupka svojim navodima nije doveo u pitanje tužiteljevo vlasništvo predmetnog stroja za proizvodnju parketa, odnosno nije u smislu odredbe članka 219. ZPP-a predložio niti jedan dokaz na okolnost da bi alatni strojevi za obradu drva koje je on kupio od inozemnog dobavljača bili nužni sastavni dijelovi stroja za proizvodnju parketa, čime bi tuženik bio suvlasnik predmetnog stroja za proizvodnju parketa kako tvrdi.

Niti u ponovnom postupku tuženik nije dokazao da je suvlasnik predmetnog stroja, jer izvođenje dokaza saslušanjem tuženika ne može se smatrati valjanim dokazom o suvlasništvu predmetnog stroja pogotovo kada iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj kupio stroj za proizvodnju parketa, a tuženik alatne strojeve za obradu drva. Dakle, tužitelj bi bio vlasnik predmetnog stroja za proizvodnju parketa, a tuženik strojeva za obradu drveta.

Slijedom navedenog valjalo je preinačiti pobijanu presudu na temelju odredbe članka 373.a stavaka 1. i 3. ZPP-a, kako je odlučeno u točkama I. i II. izreke ove presude.

Kako je tužitelj-protutuženik uspio u sporu, pripada mu pravo na trošak postupka prema odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03) na ime sudskih pristojbi na tužbu i presudu pa je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
14-05-2020
08:38:53

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIC
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIC

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **17895-6a344**

Kontrolni broj: **0fd28-9526c-96dfe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.